

**Zastupitelstvo obce Hrubá Skála konané dne 29.03.2018, zahájení v 18,00 hodin v hasičské zbrojnici ve Hnanicích.**

Přítomni: Šimková, Řípa, Pešek ml., Bugno, Šálek, Lehký, Stuchlík, Pešek st., Pršala

Omluven:

Občanů:

Zapisovatel: Hakenová

Ověřovatelé: Šálek, Řípa

**Navržený program:**

- 1) Zahájení, schválení programu
- 2) Zhodnocení situace a výsledky rozboru právní kanceláře ve věci pracovní pozice ředitele školy
- 3) Žádost o převod zůstatku hospodaření ZŠ a MŠ Hrubá Skála-Doubravice
- 4) Žádost o pronájem rybníčku v obci Borek
- 5) Stanovení hodnotící komise pro akci cyklostezka Borek I. etapa
- 6) Diskuze, návrh usnesení, závěr

**Doplnění programu:**

Bod č. 6 – nabídka nákupu lesních pozemků

**Stuchlík** – já osobně navrhuji odložit bod č.2. Jako zastupitel jsem měl velkej malej prostor na to, abych se k tomu mohl postavit. Z jedné analýzy nemůžu udělat závěr. Jestli jsme dnes, těsně před zasedáním dostali dopis, tak si myslím, že to je hodně krátká doba na to, abych si to mohl srovnat v hlavě.

**Lehký** – já bych chtěl také doplnit program. Na minulém ZO byla zvolena pracovní komise, tak bych chtěl Zastupitelstvo a občany seznámit s výsledky jednání a stanoviskem této pracovní skupiny.

**Šimková** – nejprve tedy budeme hlasovat o tom, zda vyřadit z programu jednání bod. č.2 „Zhodnocení situace a výsledky rozboru právní kanceláře ve věci pracovní pozice ředitele školy“.

**Pro: 3 (Pršala, Lehký, Stuchlík) proti: 5 (Bugno,Šimková,Řípa,Pešek st.,Pešek ml.) zdržel se: 1 (Šálek)**

**1) Schválení programu, tak jak byl navržen včetně doplnění zprávy o činnosti pracovní skupiny pod bodem č.7**

**Lehký** – bod č. 2

**Šimková** – dobře, můžeme doplnit do průběhu bodu č. 2

**pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

**2) Zhodnocení situace a závěry rozboru advokátní kanceláře ve věci pracovní pozice ředitele školy.**

**Lehký** – já myslím, že byl schválen ten můj bod.

**Šimková** – toto je zahrnuto do bodu č.2. Určitě dostanete prostor k vyjádření, ráda bych seznámila se základním děním tohoto bodu.

Na minulém zasedání byla zvolena pracovní skupina, která připravila doporučení pro dnešní jednání zastupitelů. K dispozici dostala veškeré dokumenty včetně právní analýzy od advokátní kanceláře, která popsala výklad příslušného zákona soudy, a to formou soudních rozhodnutí, zejména Rozhodnutí Nejvyššího soudu, následně potvrzené Rozhodnutím Ústavního soudu. Tyto soudní rozhodnutí se staly součástí právního řádu.

Závěr této analýzy je urychleně vypsát výběrové řízení na funkci ředitele. Tuto analýzu dostali také k dispozici zastupitelé. Dnes jsem dostala také dopis od pana Mgr. Tulpy (radní pro školství na LB kraji), který konstatuje, že jediným způsobem, jak situaci právně narovnat je vyhlášení výběrového řízení s tím, že jmenování ředitele na základě výběrového řízení od 1.8.2018 by bylo jednoznačné a nezpochybnitelné.

Členové pracovní skupiny vytvořili nejednotné stanovisko, kde 4 (p. Lehký, Šálek, Jiráček, paní Hlubučková) konstatují, že pan Mgr. Koutský je stále ve funkci ředitele dle platné legislativy a mělo by mu být umožněno setrvat ve funkci i nadále bez výběrového řízení a 1 (p. Řípa) s tímto tvrzením nesouhlasí a upozorňuje v této věci na předmětné rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, potvrzené Ústavním soudem ČR s tím, že musí být vypsáno výběrové řízení.

S činností pracovní skupiny nás mohou seznámit pánové Řípa, Lehký, Šálek.

**Lehký** – jsem trochu zaskočen, že zásadní pravidla jednacího řádu paní starostka přeskočila. Měla dát přednost mně, protože tady byla zvolena pracovní skupina a zprávu jsem měl podat já. Protože tyto následné kroky byly vyústěním jednání pracovní skupiny. Takže jak jsme k tomu dospěli? Pracovní skupina byla zvolena ve složení: 3 zastupitelé, zástupce školní rady a zástupce petičního výboru (p. Jiráček a p. Hlubučková). Pracovní skupina měla za úkol provést šetření na základě dostupných materiálů a měla se shodnout, či neshodnout na tom, zda ředitel Koutský má setrvat ve své funkci, nebo zda má dojít ke konkurzu. K tomu byly připravené podklady, které nám kolega pan Řípa rozdal. Jejich součástí byla i korespondence, zápis z jednání paní starostky a pana ředitele. Mimo jiné tam byl také, pro nás překvapující dokument a to bylo stanovisko předsedy školského odboru KÚ Liberec, které jednoznačně říká, že záleží výlučně na starostce, zda bude vyhlášen konkurz, nebo zda pan ředitel zůstane ve funkci a tudíž, že tomu nic nebrání. Bylo to tedy ze stran metodického nadřízeného orgánu a jelikož tam bylo stanovisko KÚ, odboru školství a my jsme se tady dohadovali a na minulém ZO paní starostka řekla, že k tomu nemá žádný názor, což bylo zajímavé, protože tento dopis v té době již měla. Ten dopis došel 2.2. a ZO se konalo 6.2. 2018. Já být na místě starosty, tak s tím dopisem Zastupitelstvo seznámím, protože tady stanovisko, byť metodického orgánu, již existovalo. V tom případě bych já, nebo kdokoli jiný navrhl, že volení té komise (pracovní skupiny) je zbytečné. A kdyby se kolem toho nedělal zbytečný humbuk, tak pan ředitel mohl klidně pokračovat ve funkci a určitě by nedošlo k žádnému z následujících kroků, o kterých jsme tady teď slyšeli. Pracovní skupina se tedy seznámila se všemi materiály, řekl jsem tam svůj názor, řeklo si to víc lidí. Nicméně pan kolega Řípa už měl připravený a odeslaný.....do právní kanceláře Ostrčil, tedy řekl bych, že následná analýza, která přišla, když jsem se nad tím zhloubal, tak ve mně vzbudila určitou podjatost, neboť právní kancelář Ostrčil je dlouhodobě známa panu kolegovi Řípovi. S panem Ostrčilem spolupracoval dlouhá léta a i paní Řípová byla společníkem p. Ostrčila v podnikání. Takže si myslím, že tam určitá podjatost byla. Když jsem se zamyslel nad výsledkem té analýzy, tak musím nejprve říci, aby bylo jasno: co je to advokátní kancelář a jaká je její služba. Advokátní kanceláře se zabývají tím právem obecně. Tzn., že řeší všechny právní disciplíny, jestliže se na ně klient obrátí. Od rodinného práva až po trestní právo. Tzn. další věc, že u té advokátní kanceláře si my objednááme, my jsme zákazníkem. Zákazník byl obecní úřad, otázku zformuloval pan kolega Řípa a paní starostka podepsala objednávku jako právní subjekt. To stanovisko advokátní kanceláře na dotaz pana předsedy školské rady, jaká by byla odpověď, kdyby tu bylo více kanceláří, nebo jiná adv. kancelář i pan kolega Řípa sdělil, že nevylučuje, že by každá dala jinou odpověď. Z toho lze dedukovat, že toto stanovisko já nemůžu pokládat za důvěryhodné, protože já jsem také právník, pan Řípa je také právník a já na to mám jiný názor. Tzn., že stejný názor může mít jiná advokátní kancelář. Nicméně si myslím, že to bylo naprosto zbytečné, protože nám by stačilo to, co si přeji

občané a co si přeje široká odbornost, aby ředitel zůstal ve funkci. Nikdo by tu funkci nezpochybnil. Kdyby nebyl činěn tlak na krajský úřad, který nevyšel a tlak na hejtmana, tak by k tomu vůbec nedošlo. Nemuseli jsme se tím zabývat, a pokud by to někdo "neprásk", jak se říká, tak by do toho nikdo nerejpal a zůstalo by to, jak to je. Myslím si, že jsme dělali zbytečné kroky v tom smyslu, že jsme chtěli obhájit sami sebe. Právní analýzu, kterou jsme si objednali jsem dostal, ale nebyla podepsána, mohla dojít elektronickou poštou, pak jsem dostal právní analýzu od starostky jako součást sdělení zastupitelům, ač byla tajná. My jsme podepsali utajení všech skutečností o jednání a o práci v této pracovní skupině s tím, že jsme to měli přednést až na zasedání ZO. Paní starostka dostala analýzu do ruky a poslala ji zastupitelům dřív, než bylo zasedání. Zdůvodnilo se to tím, že zastupitelé mají prioritu, neboť mají podepsanou mlčenlivost. To mám ale i já, jako zastupitel. Závěrem chci říct, že já trvám na svém názoru. Pakliže nám přečetla dopis hejtmana je patrné, že se bude muset respektovat. Ovšem já mám ten názor, že k tomuto nemuselo dojít. Nemuselo se o tom s hejtmánem jednat a stačilo mít jako oporu dopis z krajského úřadu. Nelíbí se mi to, že se tady postupuje proti občanům tímto způsobem a k 31.3.2018 podávám rezignaci v zastupitelstvu.

**Šimková** – já bych poprosila pány o vyjádření a jen doplním, že Mgr. Tulpa je radní pro školství, nikoliv hejtman.

**Šálek** – se spoustou věcí, které řekl pan Lehký i já souhlasím.

**Řípa** – pracovní skupina se sešla asi čtyřikrát. Otázky vypracovala pracovní skupina. K podjatosti nemám co dodat. Pouze snad to, že podjatost upravují procesní právní předpisy. Souhlasím s tím, že advokátní kancelář je subjekt, který pracuje na objednávku, ale závěr se opírá o judikáty, které jsou součástí právního řádu. Bohužel, nebo bohudík jsem nenašel žádné jiné judikáty, které by se přibližovaly, vyvracely, nebo doplňovaly tyto dva judikáty, zmíněné v této právní analýze. Pokud se má rovnat nakřivenost, tak se musí postupovat podle práva. A právo říká, že musí být vyhlášeno výběrové řízení. Já tedy nesouhlasím se stanoviskem pracovní skupiny, že pan Koutský je podle stávající legislativy a po právu ředitelem. Napsal jsem k tomu poznámku, že jednání o této věci je bezpředmětné, protože už rozhodl jediný kompetentní subjekt pro výklad práva a to je soud svými rozhodnutími. A všechno ostatní, ať jsou to metodické pokyny, ať jsou to dopisy nadřízených, podřízených, paralelních, nebo neparalelních, tak nejsou součástí právního řádu. Tady ani nebudu komentovat, jestli manželka byla společníkem v podnikání p. Ostrčila. Manželka není advokát, tak nemohla působit v advokátní kanceláři. Můj osobní názor je, že došlo k „pokřivení“ té situace a tak jak nám píše Mgr. Tulpa, tak nám v podstatě dává pochvalu, protože je povinností zastupitelstva rovnat pokřivení.

**Lehký** – můžete ale popřít, že jste sám řekl na zasedání komise, že co AK, to jiný názor?

**Řípa** – ano, to jsem řekl. Kdyby v tom závěru advokátní kanceláře nebylo odvolání na věc rozhodnutou třemi nejvyššími soudy v ČR, tak bych potvrdil, že co advokátní kancelář to jiný názor. Teď musím jediné konstatovat, že v plném rozsahu jsem přesvědčen o nutnosti vypsání výběrového řízení. A zároveň říkám můj osobní názor, že by měla být vytvořena jednoznačně nezávislá výběrová komise, a že pan Mgr. J.K. by se měl přihlásit a výběrového řízení se zúčastnit.

**Stuchlík** – ještě bych měl několik otázek k té komisi (pracovní skupině). Jak komise vybírala advokátní kancelář, kolik nás to stálo? Dále mě záráží, proč AK dostala korespondenci mezi paní starostkou a ředitelem školy. Proč komise položila 7 otázek? Nejvíce mě zarazilo, že se dopis z KÚ z odboru školství, který došel, jak řekl pan Lehký 2.2.2018 nedostal k zastupitelům. Což mě dost mrzí, že tady řešíme takové věci a myslím si, že kdyby ten dopis spatřil světlo světa, tak nemusela vzniknout žádná komise (pracovní skupina) a nemuselo se ani utrácet za analýzy. Protože podle toho dopisu, jak jsem si ho přečetl, tak nemuselo k tomuto dojít. K tomu, jak někdo říká, že je to



nafouklý a je potřeba něco napravovat. Zajímalo by mě tedy, jak to bylo s tím dopisem, jestli pan Řípa o něm věděl?

**Šimková** – dopis přišel samozřejmě k nám na úřad. S poštou se seznamuji postupně.

JUDr. Vašková se nezabývala konkrétní situací. Já jsem za ní byla osobně a sama mi řekla, že žádná osobní složka neexistuje. Názor formulovala na základě obecných ustanovení. Měla pouze tu informaci, že je pan ředitel zapsaný ve zřizovací listině školy, a že tam má jmenování od roku 2003. Jednalo se tedy o obecné vysvětlení zákona, které se neopíralo o dostupné dokumenty v této konkrétní situaci. Nezabývala se tím, zda byl jmenován na základě konkurzu a kdy konkurz proběhl. Proto vznikla pracovní skupina. V tomto případě jsem měla možnost postupovat dvěma způsoby. Demokraticky tak, že jsem ten problém delegovala na zastupitelstvo, ať zastupitelé rozhodnou sami, nebo jsem mohla výběrové řízení vyhlásit rovnou. Tak jako to udělal např. starosta města Turnova. Rozhodla jsem se pro větší prostor k diskuzi, ale situace se zbytečně nafoukla. Vysvětlujeme stále dokola, že chybně postupovalo již minulé zastupitelstvo, které situaci neřešilo. Ve spisu byly k dispozici všechny dokumenty.

**Řípa** – já bych se ještě tedy vyjádřil ke spisu. Spis jsem vypracoval hned po zasedání ZO. Použil jsem veškeré dokumenty, které byly k dispozici, protože jsem chtěl, aby pracovní skupina měla objektivní názor. A ten dopis, o kterém je teď řeč, tak ten jsem dával do spisu také po ZO, kde byla také zvolena pracovní skupina. Otázek bylo původně 6, pak se to zvýšilo na 7. Otázky jsme dávali takové, abychom našli ten „psaný rozum“. Doporučení této advokátní kanceláře paní starostce jsem dal já, protože advokátní kancelář Ostrčil pro nás již pracovala v minulosti, a která je osvědčená. Výsledky práce této advokátní kanceláře byly vždy v zastupitelstvu odsouhlaseny. Ještě k té pracovní skupině, když mi to bylo předloženo k podpisu, tak jsem se tam dočetl, že autoremedurou se pracovní skupina rozpouští. S tím jsem také nesouhlasil.

**Šálek** – já bych tady přečetl stanovisko pracovní skupiny. „Zvolená pracovní skupina na základě všech dostupných informací a dokumentů došla k závěru, že pan ředitel Mgr. Koutský je ve funkci ředitele ZŠ a MŠ dle platné legislativy, předpisů a zákona, a že by panu Mgr. Koutskému mělo být umožněno setrvat ve funkci ředitele ZŠ a MŠ na další funkční období. Pracovní skupina navrhuje ukončení své činnosti ke dni 20.3.2018“.

**Řípa** – já ještě tedy doplním poznámku, kterou jsem tam dopsal. „Ve věci rozhodl Nejvyšší soud ČR a jeho rozhodnutí potvrdil i Ústavní soud ČR. Z tohoto důvodu je jakákoliv polemika nepatřičná. Může ještě rozhodnout soud ve Strasbourgu“. Teď ještě zpět k tomu dopisu z KÚ. Upřímně řečeno, ani na základě tohoto dopisu bych své stanovisko nezměnil. Já jsem své stanovisko prezentoval již v roce 2015. Chtěl jsem tím poskytnout zúčastněným stranám prostor k řešení té situace. A já za sebe říkám, že ani tento dopis by nezměnil moje stanovisko, které vyplývá z rozhodnutí příslušných soudů.

**Pešk ml.** – já bych jenom řekl, že je pravda to, co zde řekl pan Šálek, že by tato diskuze nemusela být, pokud bychom četli tento zmiňovaný dopis. Na druhou stranu ale podle právní analýzy, kterou máme k dispozici to znamená, že bychom nepostupovali podle zákona. A to je závažný argument. Chtěl bych se proto zeptat pracovní skupiny, jestli mi může dát pádný argument podložený případně nějakým zákonem, proč se rozhodla tak, jak se rozhodla?

**Lehký** – dobře, odpovím. Ono to souvisí s tím dopisem. Dopis je krátký, tak já vám ho přečtu. Cituji:

„Vážená paní starostko, k Vašemu dopisu, kterým nás žádáte o informace k pracovnímu poměru Mgr. Koutského, ředitele ZŠ a MŠ Hrubá Skála – Doubravice, příspěvková organizace (dále jen škola) sdělujeme, že dle rejstříku škol a školských zařízení byl na vedoucí pracovní místo ředitele školy jmenován od 1. 1. 2003. V souvislosti s novelou školského zákona měli zřizovatelé možnost

vyhlásit v roce 2012 konkurzy na vedoucí pracovní místa ředitelů těch škol, jejichž ředitel byl k 1. 1. 2012 na vedoucím pracovním místě ředitele školy déle než šest let. Jednalo se o možnost, nikoli povinnost. Dle dostupných informací na vedoucí pracovní místo ředitele ZŠ a MŠ Hrubá Skála konkurz vyhlášen nebyl. Mgr. Koutskému tak začalo plynout šestileté funkční období, které končí 31. 7. 2018. V letošním roce v období od 1. 2. do 30. 4. máte znovu možnost vyhlásit konkurz na ředitele školy. Pokud tak neučiníte, od 1. 8. 2018 začne Mgr. Koutskému plynout další šestileté funkční období. Na výše uvedené skutečnosti nemá žádný vliv existence v dopise zmiňovaného potvrzení z r. 2014. Problematika jmenování ředitelů škol a školských zařízení je upravena v § 166 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 54/2005 Sb., o náležitostech konkurzního řízení a konkurzních komisích. Metodickou pomoc a podrobný návod pak najdete pod níže uvedeným odkazem. S pozdravem Leoš Křeček-vedoucí odboru školství, mládeže, tělovýchovy a sportu“.

**Lehký** – pane Pešku, když jste mluvil o tom zákoně, tak já podle svých zkušeností říkám, že pokud byste byli seznámeni s tímto dopisem, tak pochybuji, že by vám to nestačilo k tomu, abyste zvedl ruku pro to, aby se výběrové řízení nekonalo. A myslím si, že by to tak bylo i v případě většiny členů ZO, kromě toho případu, že by si někdo nepřál, aby pan ředitel byl dál ve škole. Nikdo ten, zákon nezná tak podrobně, aby nevěděl, že toto mu stačí k tomu, aby případné riziko pokryl, protože by přenesl odpovědnost na KÚ. Takže pokud jsme chtěli, aby pan ředitel zůstal a do 31.8.2018 bychom nic nepodnikli a on by nastoupil, tak potom bychom to odhlasovali a žádná komise by nebyla volena. Proto jsem tedy říkal, že rezignuju, protože jsme se zbytečně této možnosti zbavili. Jenom z toho důvodu, že ten dopis nám nebyl dán na vědomí.

**Pešek ml.** – toto mi jako argument nestačí. Vy jste říkal: „kdyby, kdybychom měli ten dopis, ten dokument k dispozici.“ Ale my nemáme jenom tento dokument. My máme i právní analýzu, která vysvětluje, proč je v tom dokumentu chyba.

**Lehký** – možná bych vám dal ještě další analýzy, které by mluvily ve prospěch. S kterými jsme se také seznámili. Já jimi momentálně nedisponuju, ale disponuje jimi třeba školská rada, apod. Já jsem se seznámil se všema. Takže když by to bylo podepřeno ještě dalšími třemi, čtyřmi analýzami, tak pochybuji, že byste potřebovali ještě další analýzu od AK, která není specializovaná na školství. Já, kdybych věděl, že ten dopis existuje, tak bych nesouhlasil, aby analýzu vypracovala tato AK.

**Pešek ml.** – myslím, že by i tyto ostatní analýzy měly být blíž popsány na ZO, abychom si mohli udělat ten názor. Pokud my jsme měli přístup k jedné analýze, která mluví jasně, tak na základě čeho jiného bychom se měli rozmýšlet?!

**Lehký** – já jsem říkal, že byste měl další tři, nebo čtyři, kdyby k tomu došlo.

**Šálek** – ta analýza vznikla na základě toho, že pracovní skupina ten dopis neměla.

**Šimková** – četl jste někdo z vás příslušná usnesení soudu, na která se analýza odkazuje? Zabýval jste se tím někdo? Já si přečetla všechny tři usnesení. Soud jednoznačně konstatuje: „Podle právní úpravy účinné od 1.1.2012 do 30.4.2015 se pracovní poměr ředitele školy zakládal jmenováním na základě vyhlášeného konkursního řízení na dobu 6 let. Řediteli školy, který byl na toto vedoucí pracovní místo jmenován do 31.12.2011 a tedy na dobu neurčitou, skončil výkon práce na tomto pracovním místě dne 31.7.2012.“ „Skončení výkonu práce na pracovním místě ředitele školy jmenovaného na toto vedoucí pracovní místo před 1. lednem 2012 nebylo závislé na tom, zda a popřípadě kdy byl vyhlášen konkurz na ředitele školy pro další období, neboť takovou podmínku ustanovení čl.II.bod5 zákona č.472/2011Sb. ani žádné jiné ustanovení nestanoví. A ustanovení § 166 odst.3 školského zákona ve znění účinném od 1.1.2012 podle něhož se doba trvání pracovního

poměru ředitele školy prodlužuje o dalších šest let, nedojde-li v průběhu k vyhlášení konkurzu na ředitele školy pro další období se vztahovalo jen na ředitele školy, který byl na toto pracovní místo jmenován na dobu 6 let po 31.12.2011. Na toto ustanovení odkazují všechny tři usnesení soudu. Naprosto chápu, že právě vy obhajujete ten předešlý dokument (dopis), protože jste tehdy v tom zastupitelstvu seděli a jednoduchým jmenováním jste mohli předejít současným dohadům. Panu řediteli jste mohli dát jmenování a nemuseli jsme se teď tady o tom bavit. Nejmenovali jste ho, nekonal se konkurz, takže mu výkon práce na pozici ředitele skončil k 31.7.2012.

**Lehký** – teď se ještě vraťme k tomu dopisu pana Mgr. Tulpy z resortu školství. Proč se teda panu řediteli neříkalo „ředitel“ a říkalo se „pověřený“? Tam se jasně píše, že mohl dál být ředitel. Tady se chtělo, aby ředitel nebyl dále ve škole. My máme takový názor a máme ho dlouhodobě.

**Šimková** – přečtěte si ta usnesení soudu. Nejlépe všechny tři judikáty, které jsou citovány v právní analýze a nebudeme se točit v kruhu. Rozbor bude na webových stránkách obce.

**Pešek st.** – já bych se vrátil do roku 2014. Dne 18.12.2014 bylo přijato usnesení č. 56 a bylo to memorandum, kde je odstavec, který se týká transparentního řízení obce, které zavazuje zastupitele k jasnému transparentnímu řízení obce, zadávání veřejných zakázek a výběrových řízení. S přihlédnutím k veškerým materiálům, které máme na stole ohledně výběrového řízení, tak zastupitelé se tady zavázali k výběrovým řízením. Takže pokud je otázka na mě, jako zastupitele, tak já musím jít pouze touto cestou. Jiná cesta je potom-nerespektovat memorandum, pak je to činnost kontrolního výboru, nebo potom hlasovat o zrušení memoranda a udělat z něho bezcenný dokument.

**Lehký** – toto se ale týkalo jiných záležitostí. Jednalo se o výběrová řízení týkající se majetku, prací. Nikoliv konkurzních řízení.

**Pešek st.** – nezlobte se, ale to není z tohoto dokumentu patrné.

**Šimková** – všichni jsme se v tomto našem slibu zavázali řídit se právním řádem ČR.

#### **Návrh usnesení:**

**Kdo je pro vypsání výběrového řízení dle závěrů právní analýzy advokátní kanceláře, která se opírá o příslušný zákon a příslušná soudní rozhodnutí ve věci, která jsou součástí právního řádu ČR ? Výběrové řízení v rámci své kompetence vyhlásí starostka obce.**

**pro: 5 (Řípa,Šimková,Bugno,Pešek st.,Pešek ml.) proti: 4(Lehký,Pršala,Stuchlík,Šálek) zdržel se: 0**

#### **3) Žádost o převod zůstatku hospodaření ZŠ a MŠ Hrubá Skála-Doubravice**

Předmětem žádosti je částka ve výši 33.950,59 Kč, kterou škola žádá převést do rezervního fondu.

**Návrh: Schválení převodu částky ve výši 33.950,59 Kč do rezervního fondu příspěvkové organizace. pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**

#### **4) Žádost o pronájem rybníčku v obci Borek**

Zájem o pronájem p.č. 181/5 a část p.č. 181/1 v k.ú. Hnanice p. Tr. projevil pan Š. Projevil zájem o pronájem za účelem chovu ryb. Rybníček by udržoval v čistotě, neprováděl žádné změny bez předchozího souhlasu a dohody s obcí. Zkušenosti prokazuje z obce Mladějov (8 let) a od minulého roku ve Vokšicích.

**Návrh: Záměr pronájmu rybníčku p.č. 181/5 a část p.č. 181/1 v k.ú. Hnanice p. Tr. o velikosti přibližně 250 m<sup>2</sup>, na dobu neurčitou, předložení smlouvy o pronájmu a nájemné ve výši 1.000,- Kč ročně. pro: 9 proti: 0 zdržel se: 0**



## **5) Stanovení hodnotící komise pro akci cyklostezka Borek I. etapa**

Zadávací dokumentace pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce v otevřeném řízení zadávanou dle zákona č. 134/2016 Sb. O zadávání VZ pro akci Chodník Doubravice a pro akci Cyklostezka Borek I. a II. etapa, byly vyvěšeny na úřední desce obce a na portálu Věstníku veřejných zakázek.

Dne 25.04.2018 dojde k hodnocení přijatých nabídek. Následně dojde k hodnocení dalších stavebních zakázek, např. MK Žantov II. etapa, MK Kotel, atd.

**Návrh: Sestavení hodnotící komise pro veškeré stavební zakázky v počtu minimálně tří členů. Složení komise bude libovolné, ale vytvořeno z těchto členů: Šimková, Patrátová, Bugno T., Hanzlová, Procházková El., Procházková Lucie, Soldátová J., Ficková E., Bartošová Z., případně další zastupitelé obce. pro: 7 proti: 0 zdržel se: 2 (Lehký, Pršala)**

## **6) Nabídka prodeje lesních pozemků**

Nabídka se týká pozemků pod Bohuslaví. Pracovní skupina nedoporučila jejich koupi s ohledem k terénu a vytěžení. **Návrh: Nákup pozemků p.č. 1128, 1129/1, 1129/2, 1131 v k.ú. Hrubá Skála. pro: 0 proti: 9 zdržel se: 0**

## **7) Informace:**

Upozornění z MěÚ Turnov - do konce června 2018 je nutné stanovit případnou změnu počtu členů zastupitelstva obce na volební období 2018-2022. Dle počtu obyvatel obce je to 7-15 členů. Tomuto bodu se budeme věnovat na příštím zasedání ZO.

- ❖ ve Hnanicích 1.5.2018, 8.5.2018, dále jezdecký den 24.6.2018, drezurní závody 5.8.2018 a 9.9.2018. Žádosti bylo vyhověno.
- ❖ Informace o anketě – věcná břemena vodovodů v obci Hrubá Skála.
- Šálek** – žádné informace zatím nemáme. Anketu teprve zveřejníme v občasníku, abychom zjistili, jaký na to bude náhled od občanů.
- Šimková** – jednalo se o úkol, kterým se zabýváme již dva roky. V občasníku to mělo být už v únoru.
- ❖ MěÚ TU, SÚ, souhlas se změnou v užívání stavby Rokytnice čp.23
- ❖ MěÚ TU, SÚ, stavební povolení pro stavbu Chodník Hnanice na p.č. 860 v k.ú. Hnanice p. Tr.
- ❖ MěÚ TU, SÚ, oznámení o zahájení řízení o změně stavby před dokončením stavby LC Prokopská
- ❖ MěÚ TU, SÚ, územní rozhodnutí pro ČEZ Distribuce, akce SM, Hrubá Skála, Doubravice čp. 57 – vNN – IE-12-4003884
- ❖ Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, seznam nemovitých věcí s vyznačením nedostatečně identifikovaných vlastníků – vyvěšeno na úřední desce
- ❖ CHKOČR, uvědomění účastníků o zahájení správním řízení – canicross v prostoru HS-Krčkovice-Věžák-Vidlák dne 18.8.2018
- ❖ Klouček s.r.o., oznámení o pořádání sportovní akce – cyklistická soutěž AUTHOR 50 Český ráj, 21.4.2018 v době 11 – 15 hodin.
- ❖ MěÚ TU, ŽP, oznámení o zahájení vodoprávního řízení, vrtaná studna na p.č. 237/2 k.ú. Hnanice
- ❖ MěÚ TU, SÚ, kolaudační souhlas s užíváním stavby Rekonstrukce silnice III/28115 Troskovice (Krčák, Vidlák)
- ❖ MěÚ TU, SÚ, oznámení o stavebním řízení – přístavba sociálního zařízení k RD čp.31 HS
- ❖ ČEZ Distribuce upozorňuje, že dne 10.4.2018 nepůjde el. proud od 7,00 do 16,00 hodin.
- Šálek** – předpokládaný termín velkoobjemových kontejnerů je 12.5.2018. Bude to vyvěšeno.

**Lehký** – využívám tohoto bodu a prosím, aby v zápise bylo, že rezignuji na funkci zastupitele k 31.3. kvůli osobnímu názoru na jednání majoritní části zastupitelstva v neprospěch občanů ve věci pracovní pozice ředitele školy.

**Pršala** – já bych taky k tomuto řekl svůj názor. Žiji v obci již od roku 1970, vždy jsem se nějakým způsobem angažoval, jak u hasičů, tak v zastupitelstvu obce, ale to, co se stalo je pro mě velké zklamání. Z tohoto důvodu podávám demisi na funkci zastupitele k 31.3. Myslím si, že i někteří zastupitelé by také měli zvážit rezignaci. Protože zatajení dopisu je pro mě neuvěřitelná věc.

**Šimková** – neberu vám váš názor, ale ohrazuji se proti použití termínu “zatajení”. Myslím, že jsem vysvětlila dostatečně.

**Stuchlík** – já se ještě musím k tomu všemu vrátit a vyjádřit. Za problémem, který vznikl kolem školy se mnohokrát objevilo moje jméno. Ale nemyslím si, že toto byl ten spouštěcí mechanismus. Ale na každém drbu něco bude. Kdyby toto neproběhlo, tak se vypsalo výběrové řízení úplně normálně a nic se neřešilo a bylo to nafouklý. Nemuselo to dojít tak daleko, kdyby v lednu s panem ředitelem proběhlo úplně jiné jednání. Mohlo dojít k nějakému narovnání mezi školou a obcí. Já jsem ty dopisy nečetl, neměl jsem ten materiál, ale došlo tady zbytečně k nějakým emocím mezi paní starostkou a ředitelem školy. Ten dopis z KÚ by mi stačil, mě by to uspokojilo. Rodiče chápu, měli zájem o pana ředitele, máme o něj zájem i nadále a doufám, že to dopadne ve prospěch školy. Doufám, že se pan ředitel přihlásí do výběrového řízení a svůj post si obhájí. Můj názor byl jasný už od začátku, že nesouhlasím s výběrovým řízením. Ale s připravenou akcí advokátní kanceláře to dopadlo, jak to dopadlo. Jen aby každý věděl. Ať už jsem do toho píchl já, nebo někdo jiný a petice přišla dřív, jak bylo řečeno posledně, než se něco udělalo, takže by to dopadlo úplně stejně, protože to výběrové řízení už bylo tak nějak nachystáno. To je můj názor na celou věc ohledně školy. Pak tady mám ještě jednu poznámku. V bouřlivé atmosféře kolem školy na minulém ZO jsme odsouhlasili rozpočet obce, kde až zpětně jsem si uvědomil, že v letošním roce budeme mít schodek 9 mil. Tak bych byl rád, kdyby mi toto někdo vysvětlil. Na co ty prostředky budou použity, nebo jestli se jenom rozpustí kasa před volbama.

**Šimková** – rozpočet obce je právě proto 15 dní vyvěšen na úřední desce, aby se s tím všichni seznámili (občané, zastupitelé, atd.). Navržen byl schodek, protože jsou plánované jasné akce. Jedná se o výstavbu chodníku za přibližně 12 mil. Kč, kde je předpokládána účast obce podle toho, kde uspějeme. Přihlášeni jsme v IROPu a na SFDI. Počítáme s účastí 30-40 %. Dále je připravená akce Cyklostezky I. a II. etapa, kde obě etapy představují účast obce asi ve výši 30 % a každá je za 6,5 mil. Kč. Dále se jedná o opravu místní komunikace Žantov, II. etapa, kde je rozpočet cca 3,5 mil. a naše účast 50%, projekt je přihlášen na MMR. Dále předpoklad oprav ve vodohospodářské infrastruktuře. Dle výkazu výměr se jedná o opravy za 16,5 mil. Kč a naši účast cca 30 %. Chceme přihlásit alespoň některou z těchto akcí. KÚ dává max. 2 mil. Kč v poměru 70:30, tudíž naše část by byla např. 1 mil. Kč. Projekt naučné stezky skřítko Skaláčka, který je připravován v rámci česko-polské spolupráce, tak tam je přibližný rozpočet 12 mil. Kč, kde bychom měli pouze 10-ti % účast. Místní komunikace Kotel je ve výkazu výměr oceněna 800.000 Kč a naše účast 50-ti %. Tudíž chápete, že s takovými investičními akcemi nejsme schopni vytvořit vyrovnaný rozpočet. Všechny zmíněné akce však nejdou udělat bez toho, abychom se zde předem nesešli a neodsouhlasili dodavatele a jestli do toho půjdeme, nebo nepůjdeme i za daných podmínek. Rozpočet je tedy ideální vize.

**Stuchlík** – chybí mi tam jeden z bodů a to je propojení vody.

**Šimková** – ano, to jsem Ti říkala, můžeš to tady odcitovat sám. Je to o jednání pana Zikudy s LB krajem, který nebyl schopen za celý rok tuto změnu PRVKLK vytvořit (*Plán rozvodů vodovodů a*



kanalizací Libereckého kraje). S tím máte bohaté zkušenost také vy, minulé zastupitelstvo, protože už jste tu změnu dělali 3 roky a nedodělali jste to, takže ani nám se to nepodařilo za 1 rok.

**Lehký** – ještě k rozpočtu. To tedy znamená, že drtivá většina těch akcí z tohoto výčtu je závislá na tom, zda dopadne dotace?

**Šimková** – ano

**Řípa** – je mi líto, že kolegové abdikují, jejich důvody nebudu komentovat. Fakt je ale ten, že kdyby ZO někdy v budoucnu chtělo přijmout usnesení, které by nebylo v souladu s právním řádem, tak bych zase abdikoval já. Chtěl bych jim ale poděkovat, scházeli jsme se tady 3 roky a myslím si, že zde svoji práci odváděli.

**Stuchlík** – chtěl bych se ještě ubezpečit. S rozpočtem školy, je vše v pořádku?

**Šimková** – ano, všechno je v pořádku. Finanční výbor se sešel, vše jsme znovu prošli, vysvětlili si, zařídili jsme plavecký výcvik. Mrzí mě, že se pan Mgr. K. v této věci obrátil pouze na zastupitele vyjma mě. Tuto věc jsme si mohli říct jakožto statutární zástupci obou organizací. Rozpočet je schválen a dnes byl odeslán datovou schránkou.

**Lehký** – kdo bude jmenovat komisi pro výběrové řízení na ředitele školy?

**Šimková** – Určitě se poradím na Libereckém kraji, případně se školskou radou. Toto musím ještě nastudovat, zřejmě já.

**Řípa** – chtěl bych jenom říci, aby pan Mgr. K. byl vyzván k tomu, aby se výběrového řízení účastnil.

**Šimková** - toto jsem již panu řediteli říkala a myslím si, že by se měl zúčastnit.

**Šálek** – já bych chtěl jménem mysliveckého sdružení požádat o opravu cesty od dubu k závoře. Jestli by nám obec dala alespoň dvě fůry kamení.

**Šimková**- provozní záležitosti řešíme na pracovní poradě, pokud někdy přijdeš, pobavíme se o tom.

**Šálek** - Dále bych chtěl požádat, zda by bylo možné domluvit se s městem Turnov o uzavření nějaké smlouvy, co se týče odchytu a odvozu zatoulaných psů a koček. Již tady bylo několik případů, kdy bylo potřeba takovou situaci řešit.

**Šimková** – vezmeš si to tedy na starost? Zastupitelstvo ukládá úkol panu místostarostovi Šálkovi, aby zjistil veškeré dostupné informace o možné spolupráci s dotčeným orgánem, směřující k zabezpečení odchytu a odvozu zatoulaných zvířat.

#### **Diskuze:**

**M.HL.(členka ŠR)** – chci uvést na pravou míru informaci, kterou tady uvedl pan Lehký, že jsme měli k dispozici výsledky analýzy. Školská rada tuto problematiku prozatím vůbec neprojednávala.

**P.JI.** – chtěl bych se vyjádřit k bodu č.2. k vašemu hlasování. Vy jste hlasovali na základě právní analýzy, která tady byla předložená o tom, jestli bude, nebo nebude konkurz. Ta právní analýza v podstatě neříká nic nového, protože to, co je tam uvedeno, tak tady už 25.11.2015 říkal pan Řípa. Dle mého názoru mělo být řečeno, aby se zastupitelé rozhodovali také podle stanoviska pracovní skupiny, které bylo až na jeden hlas jednoznačné a zřejmé. Závěrem chci říci, že mě velice mrzí celá ta situace, která tady nastala.

**p. TŘ.** – nejprve mám výtku k vám zastupitelům, protože pan ředitel by měl být s vámi u stolu jako host. Z celé té situace jsem velice smutný a znechucen a to jenom díky pár osobám, které celou situaci dovedli až k tomuto konci. Byl bych rád, kdyby to tady zůstalo, tak jak to je. Tzn. s osobou pana ředitele. Doufám, že se pan ředitel výběrového řízení zúčastní.

**R.ZI.** – dnes mě zaskočilo to, že existoval nějaký dopis, který se vyjadřoval k diskutovanému problému. A ohledně té právní analýzy, kterou jste zde dnes řešili. V analýze bylo uvedeno několik rozhodnutí několika soudů. Byly všechny případy totožné? Pan doktor Řípa zde uvedl, že zmíněná petice přišla předčasně, že měla vzniknout až na základě nějakého usnesení ZO. Tak se chci zeptat, co se v tom teď mění? Máme sepsat další petici? Bude to mít nějaký význam, změní se něco?

**Šimková** – doporučuji vám nastudovat si všechny judikáty zmíněné v uvedené právní analýze. Jsou to naprosto totožné situace.

**Řípa** – těžko se odpovídá. Tento problém vyřešila novela školského zákona v roce 2012, která jasně stanovila disproporci mezi tím, co se stalo v ZŠ v Doubravici a tím co vyžaduje zákon. Já jsem to začal jako zastupitel vnímat již v roce 2014 a v roce 2015 jsem upozornil, že by se ta situace měla začít řešit. Ta petice měla vzniknout tehdy, pokud by bylo nějaké rozhodnutí, se kterým by občané a rodiče nesouhlasili. Tím, že vznikla a byly tam uvedené údaje, kterými se zastupitelé museli zabývat, tak tím se ten manipulační prostor ZO velice zúžil. Zúžil se tak, že, a teď říkám svůj názor, že buď budu konat tak, aby občané byli spokojeni a budu v rozporu s právem, nebo budu v souladu s právem i za cenu, že někteří občané a rodiče budou nespokojeni. Někteří kolegové se spokojí s „metodickým pokynem“, ale budou konat dobro pro občany. Já se nespokojím s „metodickým pokynem“, ale budu jednat v souladu se zákonem. Petice, která vznikla, naprosto zúžila manipulační prostor pro rozhodování ZO.

**Zima** – zase se opíráte o právní rozbor, který jste si nechali vypracovat. Je to tak?

**Řípa** – právě, že ne. Toto není názor advokátní kanceláře. To je vyhledání příslušných rozhodnutí soudu, protože zákon mohou vykládat pouze dvě autority, a to je zákonodárce, a nebo soudy. Kdokoliv jiný nemá v kompetenci vykládat zákon.

**Šimková** – přečtěte si prosím v klidu právní rozbor a příslušná rozhodnutí soudu. Stále se točíme dokola. Nejde o rozbor (výklad) jako takový, ale o rozhodnutí která byla v této věci již vydána soudem.

**Řípa** - Nejvyšší soud a ústavní soud vydávají individuální rozhodnutí k individuálnímu případu, které mají obecnou závaznost pro všechny ostatní případy.

**Šimková** – já bych to doplnila. Přečtu vám dopis radního pro školství, Mgr. Tulpy z Libereckého kraje. Mgr. Tulpa, náměstek hejtmána pro řízení resortu pro školství píše:

„Podle mého názoru lze přijmout tvrzení, že škola nemá od roku 2012 jmenovaného ředitele podle ustanovení zákona, avšak z pohledu faktického jím Mgr. K. ve skutečnosti a v plném rozsahu byl a je dodnes. Ať se nám to líbí nebo nelíbí, nic na tom nemění podstatný fakt, že tehdejší samospráva prokazatelně neprovedla jmenování ředitele školy zákonným postupem.

Nicméně není pochyb o tom, že situace ohledně ředitele je v současné době značně nepřehledná. Svědčí o tom i judikáty, které sice řeší jmenování ředitele jako postup, který je v rozporu se zákonem, ale dále již neřeší následky tohoto stavu. Jediný způsob, jak situaci právně narovnat, je vyhlášení konkurzu na vedoucí pracovní místo ředitele školy v souladu s ust. § 166 odst. 3) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Tato nejasná a nepřehledná situace tomu jednoznačně nahrává. Je chvályhodné, že se samospráva snaží právní problémy napravovat, což je mimochodem jejím úkolem. Postavení ředitele jmenovaného na základě konkurzního řízení od 1. srpna 2018 by pak bylo jednoznačné a nezpochybnitelné.

**Lehký** – to, co říká paní starostka, je pravda. Ale pravda je také, že kdybychom měli ten dopis z Lbc kraje a vyřešili to na minulém zasedání ZO, tak k tomuto vůbec nedošlo. Ani k dopisu náměstka hejtmána, ani k analýze. Paní starostka by byla krytá, nikdo by neprotestoval, ředitel by pokračoval dál a nic by se nedělo a všichni by byli spokojeni. Pokud ovšem někdo nechce, aby ředitel odešel.

**Šimková** – pane Lehký, až budete starosta vy a budete podepisovat jmenování řediteli školy nebo komukoliv jinému, tak si klidně podepište protiprávní akt, ale mě k tomu prosím vůbec nenuťte! Jestliže vím, že je něco špatně, tak to napravím. A obzvlášť, pokud se na to veřejně, peticí upozorňuje. A není v mém zájmu, aby pan Mgr. J.K. nebyl nadále ředitelem.

**p. HO** – žiju v této vesnici asi dva roky. Pocházím z Bělé u Turnova. Tam jsme řešili s dětmi před 18-ti lety podobný, ale obrácený způsob. Obec stála za ředitelem a rodiče chtěli dát děti do jiné školy. Byl tam velký problém a s ředitelem jsme se domluvili. Pro dobro obce by paní starostka měla dát souhlas k tomu, aby někdo jiný vybral komisi pro výběrové řízení, protože vidím zaujatost paní starostky proti řediteli.

**Šimková** – komise bude sestavena podle zákona

**Pršala** – máme tady dva dopisy. První dopis přišel v tom pozitivním smyslu, a proč tedy nebylo svoláno zastupitelstvo a ten dopis se taky neprojednal, aby se k tomu zastupitelé vyjádřili.

**J.ŠO.** – mluvím k panu Řípoři. Problém je v tom, že vy jste tu petici vůbec nepochopili. Jestliže jste přišli na to, že je něco špatně už v roce 2015, tak jste měli dost času na to, abyste tu věc průběžně komunikovali s ředitelem školy a připravili taková řešení, která budou v souladu s přáním obyvatel. My nejsme proti tomu, aby se věci dělali podle práva, my chceme férovou hru. A kdybychom tu petici nesepsali, kdy jste to chtěli řešit? Neměli jste už koncem roku seznámit rodiče s tím, jaká je situace, co hodláte s tou věcí dělat, paní Šimková? A tu petici bychom sepsali klidně znova, protože vidím, že to bylo potřeba. Protože dva lidi tady ovládají obec nehledě na to, jaké je přání dalších občanů. Tak jste měli říct, jakým způsobem se to má udělat. Tady je úplně evidentní, že se dělá všechno proto, aby se vyměnil ředitel školy. Ví to celá obec. Neustále se kličkuje. Kdyby to tak nebylo, tak jednáte férově. Ta petice byla proto, aby se narovnaly vztahy. My jsme rádi, že se to takhle otevřelo, ať je třeba i ten konkurz, ale my jsme to psali i v tom dopise, vy jste tady námi volený. Tak se probíhá podle toho řídte, a jestliže my máme přání, aby pan ředitel zůstal ve škole, tak není náhodou vaší povinností toto stanovisko zastávat? Za celou dobu jsem od vás neslyšel jasné stanovisko, jasně definovaný názor. Zeptám se vás přímo, paní starostko, budete volit pana ředitele, budete stát za ním?

**Šimková** – pane Š., vy víte, kdo bude ve výběrové komisi? Pokud tam budu, jak mohu nyní říci, zda zvolím zrovna pana ředitele, když neznám jeho vizi, jeho předložené materiály. Vy nejste občan obce, vy jste si mě nemohl volit. Co se týče výběrové komise, tak tam budou zkušené kapacity na to, aby zvolily správně. Ještě ohledně rozpočtu, tam jsem komunikovala s paní účetní, se kterou jsem řešila návrh. A moje stanovisko k výběrovému řízení, já vždy jednám v souladu s právním řádem a jestliže si tady přečtu, že toto není v souladu s právním řádem, tak určitě jsem pro vypsání výběrové řízení. Na KÚ jsem se osobně setkala s JUDr. Vaškovou, ona tuto věc řešila velmi obecně, bez podkladů a z toho důvodu jsem tomu dopisu ani já nepřikládala nějaký větší význam. Pro mě to nebyl nijak významný dokument, a proto jsem to poslala znovu na pana náměstka i s naší analýzou, aby se zamysleli nad takovou metodickou pomocí. Já si myslím, že to i poškodilo osobu pana ředitele tím, že dostával špatné informace. Což jsem si ověřila při našem osobním jednání.

**J.ŠO** – k rozpočtu školy. Vy jste říkala, že jste jednala s paní účetní. Není to ale náhodou tak, že účetní je podřízená řediteli, a že by se výsledek tohoto jednání měl sdělit nadřízenému?

**Šimková** – to vám jednoduše vysvětlím. Nejdříve jsme to vždy řešily s paní účetní. A poté s tím byl vždy pan ředitel seznámen. Nemá smysl pitvat zdroje krytí, kapitoly apod.

**J.ŠO** – a co se týká petice. Petice je vyústěním určité zanedbání povinnosti řešit tak závažnou věc, jako je škola, zavčas. Vy si tady řešíte chodníčky, utrácení se za to obrovské peníze, otázka, jestli ty chodníčky jsou vůbec potřeba, dobře, je to pro blaho obce. Neměli byste ale nejdříve řešit zásadní věci? O tom tady celou dobu mluvím, proto ta petice. Myslím si, že vaším největším pochybením bylo, že jste v lednu odmítla setkání s rodiči s tím, že by se rodiče měli zajímat především o prospěch svých dětí.



**Šimková** – já stále zastávám ten názor, jestliže se mě pan ředitel zeptá, jak k tomu budeme přistupovat, musím znát názor zastupitelů. S rodiči v tu dobu nebylo co řešit, neznali jsme názor zastupitelů.

**p.TR.** – řekněte mi narovinu, máte osobně něco proti panu řediteli? Vůbec nechápu, proč k tomu došlo?

**Šimková** – proti osobě pana ředitele naprosto nic nemám. A myslím, že jsme vždy byli schopni spolu normálně komunikovat. To se tu řeší je zbytečná manipulace.

**R.ZI.** – podle mých informací má výběrová komise doporučující charakter. Samotné zvolení je na ZO. Jaké bude nejdůležitější kritérium toho jmenování?

**Řípa** – já bych odpověděl a odpovím zároveň i panu ŠO. Tento problém byl identifikován již před těmi dvěma lety. Od té doby se to na ZO neřešilo. Já osobně jsem se se školou zabýval v souvislosti s majetkoprávními věcmi. Tam jsme zjistili velké problémy z minulosti. S problémem školy, jak ho projednáváme teď, jsem se seznámil v lednu 2018, kdy se pan místostarosta ptal, jestli se něco děje, zda budeme odvolávat ředitele. Na to jsem mu odpověděl, že doufám, že nebude potřeba toto řešit. Pak do toho vešla petice, která je podle mínění některých obyvatel správná a já jsem doufal (říkám svůj názor), že ten problém nebude veřejně prezentován, protože prostor pro rozhodování se tím velice zúžil. A můžeme mít názory jakékoliv. Ta otázka, položená paní starostce měla být položena jinak. Takto položená otázka byla spekulativní. Já už jsem k tomu řekl vše, už opravdu nevím, co víc bych k tomu měl říci. Tento problém se nedá vyřešit demonstrativně.

**J.ŠO.** – to chápu, já hovořím o tom, že každý z nás chce, aby se nepsalo „dočasně pověřený vedením“.

**Řípa** – toto byla snaha to protiprávní pokřivení v zájmu pana Mgr. J. K. srovnat. Jak se dočtete v té analýze, toto pověření jsme vydali v listopadu 2015. A v lednu 2016 bylo toto Vrchním soudem obecně zrušeno a přímo v rozhodnutí Vrchního soudu je psáno, že cokoli jiného, než jmenování, je neplatné. Proto ani to naše pověření nemělo být chápáno jako ponížení funkce pana Mgr. J.K., ale jako pomoc při podpisování, aby měl alespoň něco.

**J.ŠO.** – jenom řeknu, jak bych postupoval já, kdybych byl starostou, jakože nechci a nikdy bych to dělat nechtěl. Kdybych zjistil takovou věc, tak bych si to ověřil, jestli to tak je, nebo není. Pokud bych měl právní podklady a zjistil, že v minulosti došlo k pochybení, tak bych měl snahu okamžitě tu „pokřivenou“ věc urovnat. Ale je to i o tom, že kdybych byl ředitel a najednou o sobě začal číst „dočasně pověřený“, tak mi to na klidu určitě nepřidá. Všichni víme, že to napětí mezi paní starostkou a školou je, to je neoddiskutovatelný a rok a půl nebo dva roky to trvá. Tak kdyby se tehdy udělal konkurz, řeklo se, má ředitel podporu a upeklo se to v rámci obce, ano má ředitel podporu. Udělala by se nějaká průzkumová akce, to se dá lehce zjistit, zjistilo se, že 98% je pro jmenování ředitele, tak by se s klidem mohlo přijít za panem ředitelem, stala se chyba, musíme udělat výběrové řízení, ale máte naši podporu, vyhlásíme konkurz a myslíme si, tady jak vidíme z přání občanů, že budete dál zvolen. A to by bylo nejčistší a nikdo by nemohl nic říct. A ne tady něco schovávat do šuplíku.

**Řípa** – teď tady na veřejnosti spekulujeme, dáváme návody, ale ta výběrová komise dává podmínky pro to, kdo může vyhrát.

**J.ŠO.** – princip je v tom, že výběrová komise někoho vybere, ale starosta rozhodne o tom, kdo nakonec bude vybrán.

**Řípa** – proběhlo tady 11 výběrových řízení. Neznám ani jeden případ, že by si někdo dovolil jít do rozporu s výběrovou komisí.

**p.HO.** – pokud nejste zaujatá proti řediteli, tak bych byl rád, kdybyste se vzdala tohoto rozhodování.

**V.VA.** – za celý večer jsem tady neslyšel, proč tohleto vzniklo. Já si stejně myslím, že ta pravda tady nezazněla. Od začátku se říká v Doubravici mezi lidmi, že potřeboval někdo někoho zastrčit místo ředitele J.K. a od začátku se zašlapával do bláta. Ať pan Pešek k tomu něco řekne, ať k tomu něco řekne Kája B. Jste spokojení s dnešním hlasováním páni poslanci? To věřím, že jo. Od začátku kontroly na ředitele do školy, že jste se nestyděli tam jít, když jste o tom hovno věděli.

**Návrh usnesení, závěr:**

**ZO Hrubá Skála schválilo:**

- vypsání výběrového řízení na pozici ředitele Základní školy a Mateřské školy Hrubá Skála-Doubravice, příspěvková organizace, dle závěrů právní analýzy advokátní kanceláře, která se opírá o příslušný zákon a příslušná soudní rozhodnutí ve věci, která jsou součástí právního řádu ČR. Výběrové řízení v rámci své kompetence vyhlásí starostka obce.
- převod částky ve výši 33.950,59 Kč do rezervního fondu příspěvkové organizace
- Záměr pronájmu rybníčku p.č. 181/5 a část p.č. 181/1 v k.ú. Hnanice p. Tr. o velikosti přibližně 250 m<sup>2</sup>, s dobou pronájmu na dobu neurčitou, předložení smlouvy o pronájmu a nájemné ve výši 1.000,-- Kč ročně.
- Sestavení hodnotící komise pro veškeré stavební zakázky v počtu minimálně tří členů. Složení komise bude libovolné, ale vytvořeno z těchto členů: Šimková, Patrátová, Bugno T., Hanzlová, Procházková El., Procházková Lucie, Soldátová J., Ficková E., Bartošová Z. a všichni zastupitelé obce.

**ZO Hrubá Skála neschválilo:**

- Nákup pozemků p.č. 1128, 1129/1, 1129/2, 1131 v k.ú. Hrubá Skála

**ZO Hrubá Skála bere na vědomí:**

- rezignaci člena zastupitelstva, pana T. Lehkého
- rezignaci člena zastupitelstva, pana L. Pršaly

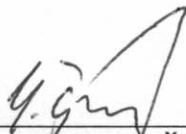
**Zastupitelstvo ukládá úkol:**

Místostarostovi, J. Šálkovi - zjistit veškeré dostupné informace o možné spolupráci s dotčeným orgánem, směřující k zabezpečení odchytu a odvozu zatoulaných zvířat v obci Hrubá Skála.

**Hlasování o návrhu usnesení: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 2 (Lehký, Pršala)**

Dnešní jednání ZO bylo ukončeno ve 20:06 hodin.

  
Ověřovatel: p. VI. Řípa

  
ověřovatel: p. J. Šálek



  
starostka: p. Šimková J.